

L i i t e 8

TURKU  ÅBO

Sääp. 16-02-2026
Ant. 16-02-2026
Dno 8156-2025

RAKENNUS- JA LUPALAUTAKUNNALLE

Asia: Vastine yhdyskuntateknisen laitteen sijoittamista koskevassa asiassa

Diaarinumero: 8156-2025

Vastineen antajat:

Jussi Isotalo
Timo Isotalo
Riitta Määttänen
Maikki Vuori

Jussi Isotalo
Ymmyr-suonkatu 10
20400 Turku
puh. 040 525 0662
jussi.kalervo.isotalo@gmail.com

Vastineen määräaika:



Vastinepyynnössä 29.12.2026, Leena Salmelaisen sähköposti 16.12.2025 lisäaika 31.1.2026 saakka ja sähköposti 20.1.2026 lisäaika 15.2.2026 saakka. 15.2.2026 sunnuntai, joten määräpäivä 16.2.2026 (Määräaikalaki 5 § 1 mom.)

Vastine

Hakemuksen kolmannessa kappaleessa viitataan 2006 suunnitelmaan ja sen peruuttamiseen. Kaikkia epärehellisiä väitteitä emme varmaankaan pysty oikaisemaan, mutta jotain kuitenkin.

Suostumuksen peruutus on ollut kaikkien perikunnan osakkaiden yhteinen tahdonilmaisu. Peruutus on tehty Mika Steniukselle selväksi Pajulehdontien lännenpuoleisen ojan tukkimista/avaamista koskevan kärhämöinnin yhteydessä 2016-2018 ja allekirjoittanut Jussi Isotalo (JI) ilmoitti asian tuolloin myös vesilaitokselle. Vesilaitos oli tuolloin juuri muuttamassa Halisista ja neuvonpito käytiin eteistiloissa seisten, mutta asianomainen virkamies lupasi kyllä välittää tiedon asiakirjoihin.

Peruutus on ollut esillä myös Steniuksen hallirakennuksen suunnittelutarveasian yhteydessä ja ilmenee mm. Turun hallinto-oikeuden päätöksestä 27.8.2024, joka tämän liitteenä 1.

Turun vesilaitos halusi suostumuksen peruutuksen kirjallisena ja sinne on toimitettu 19.5.2025 päivätty kirjallinen peruutus joko samana tai mahdollisesti seuraavana päivänä. Vesilaitos oli taas muuttamassa eikä sinne päässyt edes sisälle. Suostumuksen peruutus liitteenä 2.

Peruutuksesta ilmenee syitä peruutukselle, mm. Pajulehdontien lännenpuoleisen ojan tukkiminen, Pajulehdontien alittavien rumpuputkien luvaton asentaminen myös jätevesien johtamiseksi, lumen kasaaminen idänpuoleiseen ojaan useana vuotena (liitteenä 3 valokuvia lumen kasaamisesta tien idänpuoleiseen ojaan) ja Pajulehdontien määräysten vastainen liikennöinti (alueellinen yksityistietoimitus ja vielä lainvoimaa vailla olevan yksityistietoituksenkin määräysten vastainen liikennöinti).

Tulemme aivan lähiaikoina tekemään tukitun ojan avaamista koskevan hakemuksen, jossa yhteydessä voimme palata myöskin siihen, kuka todellisuudessa on ollut kiusantekijä. Luvan peruuttamisen syynä ei ole kiusanteko, vaan se, ettei mikään sopimus tai vastaava varsinkaan Steniuksen kanssa ei ole onnistunut. Jakolan tila on päässyt osalliseksi hakijoiden menettelyistä ennen kaikkea yhteisen kokoojakaivon suhteen ja siltä suunnalta asiaa valaistaneen erinäisen esitutkinta ja vastaavan materiaalin kautta.

Kuten peruutuksessa (liite 2) mainitaan, vanhan suunnitelman piirrossosassa on maininta: putkitusten tarkka sijoitus varmennetaan vielä sopijapuolten kesken ennen kaivuutöihin ryhtymistä. Tällaista varmennusta ei ole tapahtunut ja toisaalta myöskään Pajulehdontie 5:n entisille tai nykyisille omistajille emme ole koskaan edes antaneet tällaista suostumusta.

Todettakoon, että vanhassa suunnitelmassa oli Pajulehdontie 3:n kohdalla jonkinlainen väkänä, mikä mahdollisesti tarkoitti tuon kiinteistön liittymismahdollisuutta, mutta uudessa suunnitelmassa sellaista ei näytä olevan. Mainittakoon tässä myös, että vesilaitokselta kieltäydyttiin antamasta kopiota sinne toimitetusta uudesta suunnitelmasta, kun minä ja Kai Lahdenranta kävimme sitä kysymässä. Lahdenrannalle oli jonkin muun käynnin yhteydessä ilmoitettu, ettei yksityisen viemärin sijoittaminen Keskitalon alueelle Kaharintien pohjoispuolella onnistunut runkovesilinjan takia. Lahdenranta oli tietävästi tehnyt Steniuksen suuntaan joitakin yhteydenottoyrityksiä mahdollisen viemäriinliittymisen tiimoilta, mutta yhteydenottoyritykset eivät olleet onnistuneet.

Tähän yhteyteen sopii mainita, että ELY-keskuksen lupapäätöksen asiakirjavihon sivuilta 23-25/33 ilmenee, että uusiin suunnitelmapiirroksiin on liitetty useamman kerran vanha sijoitussuostumus mainitsematta, että suostumus oli peruutettu, vaikka edellä tässä sanotun mukaisesti peruutus on ollut hakijoiden tiedossa. Hakemus näyttää menneen ELY-keskukseen 19.5.2025 eli samana päivänä kuin kirjallinen peruutuksemme on päivätty (ja mahdollisesti jätetty vesilaitokselle). Mikä merkitys tällä on. Onko ELY-Keskusta tai tämän asian päätöksentekijää harhautettu tai yritetty harhauttaa.

Uusien suunnitelmien mukainen linja osuu lähellä Kaharintien ja Pajulehdontien risteystä olevan sähköpylvään ja sen haruksen väliin ja jatkuu siitä suht. suoraan Kaharintien ali. Mainitusta kohdasta n. 10 metriä itäänpäin on Steniuksen toimesta useita vuosia sitten asennettu/asennutettu alitusputki. Oliko tähän luvat kunnossa vai onko asia tarkoitettu salata. Aiotaanko tämä alitusputki hyödyntää. Tämän asian ratkaisija kiinnittänee huomiota tähänkin seikkaan.

Kokoojakaivo on naapuritilan pellon salaojituksen kokoojaojan päässä oleva kaivo ja kokoojakaivon purkuputki on siten Raulan-tilan pellon salaojituksen kokooja-ojan pää. Salaojitus on tehty joskus 1960 luvun alkuvuosina. Allekirjoittanut (JI) oli mukana salaojituksessa. Kokooja-ojan purkuputki tai sen pää 80 mm on täysin riittävä kahden kiinteistön jätevesille. Lahdenrantojen vedenkäyttö on ilmoituksensa mukaan noin 60 kuutometriä vuodessa) ja myös rakennuksen perustusten salaojavesille. Lahdenrantojen kattohulevedet tulevat itäpuolella taloa Pajulehdontien varsiin ja länsipuolella nurmikolle eli siten viivytettynä ja imeytettynä lopuksi salaojaan. Enqvistin kiinteistön jätevedet lienevät samaa määräluokkaa, mutta kattohulevedet taannoisen ympäristötarkastaja Karulinnan muistioiden ja näköhavaintojenkin perusteella menevät suoraan tai ainakin ovat viime aikoihin saakka menneet viivytämättä suoraan jätevesijärjestelmään, mikä ainakin hetkellisesti saattaa aiheuttaa kokoojakaivon tulvimista. 80 mm:n putki vetää kyllä normaalit jätevedet ja viivytetyt hulevedet, vaikka kaato olisikin vähäinen, mikäli putki on kunnossa ja pää auki ja puhdas. Lahdenranta on Vaasaan tehnyt selkoa järjestelmästä ja hälytys- ja sulkujärjestelmästä tulvatilanteiden varalta. Lahdenranta on v. 2025 aikana puhdistanut ja huollattanut kaivon purkuputkea, vaikka pääsy kaivolle ja huoltotoimenpiteisiin on ollut hankalaa ja sitä on Steniuksen ja Enqvistin toimesta pyritty estämään. Huomattavaa on myös, että Ruskon lautakuntakin on päätöksessään antanut määräyksiä kaivolle pääsyn esteettömyydestä. Käsityksemme mukaan kaivo sijaitsee kokonaan Pellonpientareen puolella. Sijainti Steniuksen ja Enqvistin tonteilla on looginen mahdottomuus.

Alueella ei sinänsä ole mitään jatkuvaa jätevesiongelmaa. Sivusta seuranneena voi todeta, että ongelmat ovat kokoojakaivosta Enqvistin talolle päin mukaanlukien mahdolliset jäätymisongelmat. Niiden ratkominen ei sinänsä kuulu tähän

sijoituslupa-asiaan, kuten ei myöskään Karhulanojan kunto, vaan tältä osin mahdollisesti Vaasan hallinto-oikeudelle.

Se, ettei Pajulehdontie 5:ssä voisi asua, koska Pajulehdontie 3 käyttää kokoojakaivoa myös tulva-aikana, on höpö-höpö puhetta. Kun vedenpinta kokoojakaivossa nousee yli tulvarajan, Lahdenrannan (viranomaisten hyväksymä) järjestelmä hälyttää, venttiili sulkeutuu ja pumppaus seisahtuu, vedenkäyttöä rajoitetaan ja tulva menee ohi. Tähän asti Lahdenrantojen ilmoituksen mukaan vedenkäytön rajoittaminen ja sakokaivojen kapasiteetti on aina riittänyt tulva-aikoina. Ainoastaan Enqvistien tulppausten johdosta on jouduttu ylimää räisiin sakokaivojen tyhjennyksiin ja muihin ylimää räisiin korjaustoimiin.

Yksikään tämän vastineen antajista ei onnekseen asu ihan lähellä, mutta alueella on muitakin arvoja, joita on jo muutenkin loukattu. Toteamme, että Steniuksen kiinteistöä ja ulkovarastointia koskien on jo vuodelta 2013 KHO:n päätös ja sen toimeenpanoa koskien apulaisoikeuskanslerin päätös vuodelta 2023, jotka liitteinä 4 ja 5. Stenius ja Ruskon kunta ja rakennustarkastaja ovat laiminlyöneet velvollisuuksiaan. Asia on taas oikeusasteissa eli valituksena Turun hallinto-oikeudessa. Steniuksen ulkovarastointia koskeva toimenpidelupa kumottiin hallinto-oikeudessa. Näistä päätöksistä huolimatta ulkovarastointi kiinteistöillä jatkuu sellaisena miltä se näyttää. Myös Steniuksen hallirakennuksen rakennuslupaa koskien on menossa asiallisiin syihin perustuva, muun muassa lumenkaato-paikan hulevesiin ja niiden pelättyihin haittoihin liittyvä valitus. Nämä eivät ole kiusantekoa, vaan ympäristön asukkaiden oikeusturvakeinoja.

Suunnitelmapiiirroksen mukaan putki on ilmeisesti tarkoitus sijoittaa Pajulehdontien idänpuoleisen ojan itäpuolelle eikä tien reunaan. Alueella on metsää eikä joutomaata.

Tämän liitteen on suunnitelma piirokseen piirretty vaihtoehtoinen reitti Pellonpientareen kautta eli Steniuksen oman maan kautta. (Piirros ja viemäriputkien pituusvertailu piiroksesta mitattuna liitteenä 6). Vastoin hakemuksessa mainittua kokonaismatka lyhenisi ja Kaharintien varteen pitäisi riittää yksi putkilinja. Pellonpientareen päässä olevat runkovesijohdot ja kiinteistöjen käyttövesiputket on mahdollista ohittaa. Kiinteistön Pajulehdontie 3 jätevedet on ehkä tässä mahdollista yhdistää, jos asiallisiin neuvotteluihin päästään. Vaihtoehtoinen reitti ei aiheuta Kaharintie 38:n tuija-aidalle yhtään mitään.

Kuten jo edellä on tullut ilmi, suostumuksen peruutus on ollut tiedossa ennen uusien suunnitelmien tekoa ja ELY:n lupahakemuksen tekemistä. Pajulehdon kaivauksista on tässä yhteydessä turha kitistä, heille ei ole koskaan mitään suostumusta annettu

eivätkä he ole sellaista pyytäneetkään. Toistamiseen huomautamme alkuperäisessä suunnitelmassa olleesta merkinnästä: Putkitusten tarkka sijoitus varmennetaan vielä sopijapuolten kesken ennen kaivuutöihin ryhtymistä. Pajulehto voinee hyödyntää osittain myös vanhalle kokoojakaivolle menevää viemäriä. ELY-Keskuksen lupapäätöksen mukaan tien alituksen paikkaa voidaan siirtää. Kustannusten nousu 20 000 - 25 000 euroa on hatusta vedetty. Em vaihtoehtoinen reititys tuskin vaatii lisäpumpuaa.

Rakennusvalvonnan virkamiesten kirjatun esityksen osalta lausumme seuraavan:

Otsakkeen **TIIVISTELMÄ** osalta seuraavan:

Kute jo edellä on mainittu, hakijoista vain Syrjäsen kiinteistön omistaja on pyytänyt vuonna 2006 suostumusta, jonka olemme valitettavan hyväuskoisina antaneet. Peruutuksen syistä on lausuttu jo aikaisemmin. Toisen hakijakiinteistön entisten tai nykyisten omistajien kanssa ei ole sovittu mitään eivätkä he ole edes yrittäneet sopia mistään tähän liittyvästä..

Otsake **Kuvaus asiasta**

Täydennyksenä tässä kohdin voi todeta, että Syrjäsen omistaja Mika Stenius hallitsee Syrjäsen pohjoispuolella Jakolan sekä Pajulehdon länsipuolella olevaa Pellonpientare 704-404-4-393, Rusko kiinteistöä.

Mahdollisesti muiden osapuolten olisi kohtuullista tietää valtuutettujen kahden henkilön nimet ja mahdollisesti yhteystiedot. Tätä sivuavassa Vaasan hallinto-oikeudessa vireillä olevassa asiassa Niko Enqvist esiintyi itse allekirjoittamallaan kirjelmällä, jonka tekstistä osa oli peitetty asianosaisiltakin salatuilta terveys- ja hoitotiedoilta. Kirjelmän liitteenä oli Päivi Enqvistille asianosaisena osoitettu tämän sijoituslupa asian vastinepyyntö.

Se seikka, ettei alueelle ole suunnitelmissa rakentaa Ruskon kunnan jätevesiverkostoa, ei puolla viemäriinjan sijoittamista naapurikunnan tai naapuritilan eli Keskitalon alueelle, pikemminkin päinvastoin. Kiinteistökohtaisista puhdistusvaihtoehdoista Ruskon kunta taitaa lausua toisin Vaasan hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa. Kuten sanottu, Jakolan kiinteistön osalta 17.10.2024 § 55 päätöksestä liittymisestä 30.6.2025 mennessä on valitettu. Pajula ja Syrjäsenkään eivät ole liittyneet 30.6.2025 mennessä, vaikka Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta lausunnossaan Lahdenrannan valitukseen 20.3.2025 § 15 lausuu: "... annettu yli puolen vuoden määräaika viemäriasiassa on

varsin kohtuullinen, sillä viemärliittymän toteuttaminen on mahdollista huomattavasti annettua nopeammallakin aikataululla."

Keskitalon alueella on mainittu yleiskaava ja alueelle saa rakentaa mm. alueelle tarpeellisia yhdyskuntateknisen huollon tiloja. Viereisen alueen jätevesiviemärit eivät käsittääksemme ole virkistysalueelle tarpeellisia yhdyskuntateknisen huollon tiloja, eivätkä millään tavoin tue ulkoilutyyppisen virkistystoiminnan tarpeita.

Kappaleessa **Asianosaisten kuuleminen esitetyistä asioista olemme** lausuneet jo hakemuksen kommentoinnin yhteydessä. Tässä esitetty on ehkä vieläkin mielikuvituksellisempaa kuin hakemuksessa lausuttu. Mikään ilmenevä seikka ei tue sitä, että reitti pitenis 360 metriä. Kaharintien eteläpuoleisen putkituksen mitta ei Pellonpientareen kautta juurikaan pitene, aikaisemmat putkitukset hyväksikäyttäen ehkä jopa lyhenee. Pellonpientareen reitti kenties edesauttaisi Pajulehdontie 3:n ja Kaharintien muoidenkin kiinteistöjen mukaantuloa hankkeeseen. Pelkät hajanaiset väitteet eivät ole riittävä selvitys vaihtoehtoisen reitin korkeammista kustannuksista, kun lisäksi olemme piirroksellamme osoittaneet vastakkaiseen suuntaan vievää selvitystä.

Ruskon kunnan päätös ei taida ottaa kantaa kustannuskysymyksiin eikä reititykseen. ELY-Keskuksen lupaa rasittavat em. huomautuksistamme ilmenevät seikat. Vuoden 2006 suostumuksen peruutus on ollut tai sen olisi ainakin pitänyt olla (mm. suunnittelutarveratkaisu) kaikkien osapuolten ja suunnittelijan ja suunnittelun tilaajan tiedossa.

Otsakkeen **Selvitys** alla lausutun osalta lausumme seuraavan:

Em. Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä 20.3.2025 § 15 todetaan, että kiinteistön 4:174 osalta jätevesiä ei johdeta tulvimista aiheuttavaan jätevesijärjestelmään, mutta niiden johtamiselle Pajulehdontien puolelle ei ole lainvoimaista lupaa. Em. asian esittelijä ympäristötarkastaja Karulinna on myöhemmin puhelinkeskustelussa allekirjoittaneelle (JI) ilmoittanut epäilevänsä niitä johdettavan Pajulehdontien itäpuolelle.

Otsakkeen **SELVITYS** alla ensimmäisen kappaleen toteamus on ristiriidassa lautakunnan sanoman kanssa. Pajulehdontieellä kulkeneena on ollut hajusta tunnistettavissa, että lautakunnan näkemys on oikeampi.

Ko otsakkeen alla toisessa kappaleessa lausutun osalta lausumme, että Lahdenranta on Vaasaan antanut mielestämme uskottavaa selvitystä siitä, etteivät heidän kiinteistönsä jätevedet jo määränsäkään puolesta aiheuta juurikaan ympäristöriskejä. Tämäkään seikka ei suoranaisesti vaikuta viemärin sijoitusasiaan.

Selvitys otsakkeen alla olevan osalta viittaamme edellä lausuttuun ja esittämäämme piirrookseen.

Päätöksen perustelut otsakkeen alla lausutun osalta toteamme seuraavan RakL 131 § 1 mom. viitaten voi todeta, että kysymyksessä oleva viemäri esitetyn selvityksen perusteella voidaan järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin Pellonpientareen kautta. Kustannusvertailussa Pellonpientareen reitin ei ole osoitettu olevan kalliimpi taikka ainakaan merkittävästi kalliimpi kuin itäinen linjaus. Kustannusvertailussa tulee ottaa huomioon myös, että tulemme joka tapauksessa itäisessä sijoitusvaihtoehdossa vaatimaan asianmukaisern korvauksen. On täysin selvää, että näissä tilanteissa johtojen ja laitteistojen ensisijainen sijoituspaikka tulisi olla käyttäjän oma kiinteistö. Toisaalta naapureina olemme jo havainneet, että kyseisten kiinteistöjen taholta on piittaamattoman menettelyn vuoksi ollut lähes jatkuvaa riesaa naapurustolle ja ympäröivälle asutukselle: em. lumenkasaukset ojiin (liitteen 7 valokuvia lumenkasauksesta Pajulehdontien idänpuolen tienvarsiojaan), lännenpuoleisen ojan tukkiminen, vaarastoinnin haitat mm. näkymiin, jne.

Hakijat eivät ole missään vaiheessa ottaneet yhteyttä sopimuksen tekemiseksi.

Kuten aikaisemmin on lausuttu, ELY_Keskuksen lupa on haettu ilmeisesti mainittuja tietoja salaten.

Kappale "Nykyisestä järjestelystä aiheutuu..." on virheellinen ja käsittämätön. Ilmeisesti siinä on tarkoitus puhua kokoojakaivon sijainnista tulvavesikorkeuden suhteen. No, edellä olevaan on omat ratkaisunsa, jotka esim. Jakolan tila on omalta osaltaan toteuttanut ja joista on esitetty valitusasiassa selvitystä Vaasan hallinto-oikeudelle (ja osin tässä kirjoituksessakin edellä). Hulevedet ja laimentuneet jätevedet eivät salaojankaan kautta nouse mainituille kiinteistöille. Pajulehdon tilan jäte- ja hulevesien pumppaus tai mahdollinen viemärilinjojen jäätyminen on eri asia. Purkuputki on purkuputki ja se kuten itse kaivokin ovat nykyisin periaatteessa aivan samanlaisia teknisesti kuin aikaisemminkin. Venttiilit, pumput ja hälytysjärjestelmät ovat eri asia ja kukin osapuoli on hoitanut ne itse tai jättänyt hoitamatta, Toisten

hoitamista on jopa vaikeutettu ja laitteita vaurioitettu. Pajulehdon kiinteistöllä asumisesta olemme antaneet arviomme jo edellä. Yhtä kaikki, tässä kappaleessa mainitut ja käsitellyt seikat eivät mitenkään puolla viemärin sijoittamista Turun puolelle.

Seuraavassa kappaleessa puhutaan kolmesta kiinteistöstä. Mitkä ne mahtavat olla. Pellonpientareelle ei ole annettu määräystä eikä sillä syntyvistä jätevesistä ole tietoa. Jakolan tilalle ei ole tiettävästi suotu liittymis- tai edes neuvottelumahdollisuutta em. Lahdenrannan yhteydenottoyrityksistä huolimatta. Kaavamääräyksistä olemme lausuneet käsityksemme jo edellä. Alue, jolle johtoa eli tarkemmin viemäriä/viemäriputkea ollaan sijoittamassa, on metsää, ei peltoa eikä joutomaata eikä pellonsekaista metsää. Selvyyden vuoksi toteamme, että myös Pajulehdontie on Keskitalon aluetta. Tien reunassa on oja, isohko oja, ja viemärin sijoittaminen metsän puolelle aiheuttaisi mm. sen haitan, että puusto jouduttaisiin poistamaan ja sen jälkeen mahdollisesti tekemään istutuksia. Maisemallinenkin haitta on jonkinmoinen. Ko alueelle on kenties mahdollisuus vaikkapa suunnittelutarveratkaisun kautta saada muutakin rakentamista kuin virkistysaluetta koskevia. Viemäri tuhoaisi nämä hankkeet.

Perustelujen viimeisen kappaleen sanoma on arvoituksellinen. Kuten aikaisemmin olemme sanoneet, 20.000 - 25.000 euron lisäkustannus on mihinkään perustumaton heitto. Tässä vaiheessa ei kaikei kukaan tavoittele Ruskon liitospistettä eikä kaikei sinne pääse em. 20.000-25.000 euron lisäkustannuksillakaan. Kuten kaikki ilmeisesti ovat havainneet, Jakolan kinteistön osalta asetettu velvoite ei ole lainvoimainen.

Pidämme päätösehdotusta vääränä.

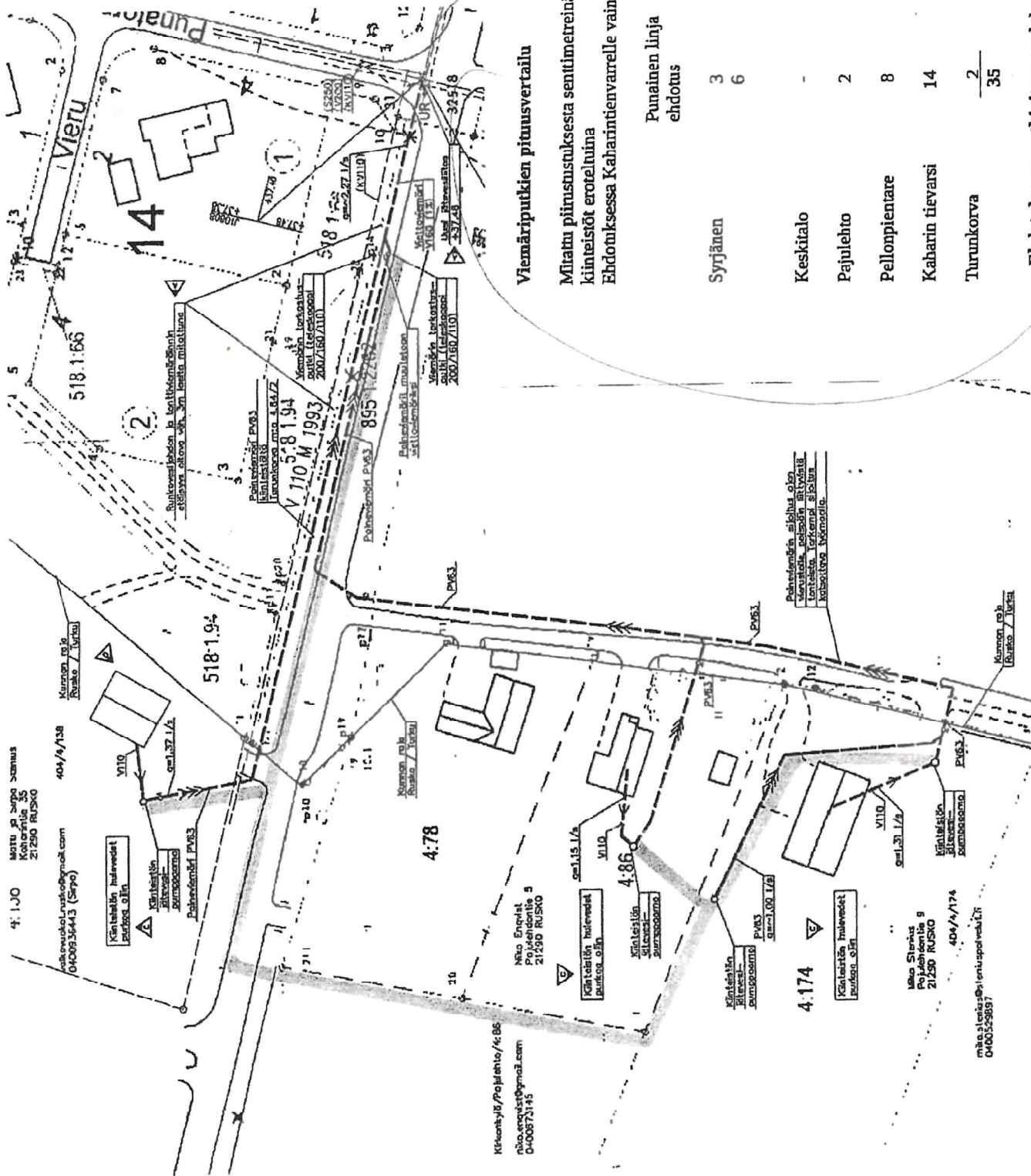
Turussa 16.2.2026



Jussi Isotalo

omasta ja valtakirjalla Timo Isotalon, Riitta Määttäsen
ja Maikki Vuoren puolesta

KAIVON KUJUA + TUOT
PUKKEUTUSKUNTA
MAAPINNASTA ALLE !!
JÄTE- JA SADEVIEMÄRI
KORKEUSJÄRJESTELMÄ



Viemäriputkien pituusvertailu

Määrätty pituusnäkymä senttimetreinä

kiinteistö erotteluina

Ehdotuksessa kahaintienvarrelle vain 1 putki

Punainen linja
ehdotus

Musta linja
hakemus

Syrjänen	3	3
	6	6
		1,5
Keskitalo	-	12,5
Pajulehto	2	-
Pellonpienare	8	-
Kaharin tievarsi	14	6,5
Turunkorva	2	10,5
	35	2
		42

= Ehdotuksessa putkipituus on lyhyempi

JV-PADOTUSKI

D	URAKKAKAAS
E	URAKKAKAAS
F	URAKKAKAAS
G	URAKKAKAAS
H	URAKKAKAAS
I	URAKKAKAAS
J	URAKKAKAAS
K	URAKKAKAAS
L	URAKKAKAAS
M	URAKKAKAAS
N	URAKKAKAAS
O	URAKKAKAAS
P	URAKKAKAAS
Q	URAKKAKAAS
R	URAKKAKAAS
S	URAKKAKAAS
T	URAKKAKAAS
U	URAKKAKAAS
V	URAKKAKAAS
W	URAKKAKAAS
X	URAKKAKAAS
Y	URAKKAKAAS
Z	URAKKAKAAS

MUUTOS	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	
31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	
61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	
91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	

Levia
Asiakas
2016.10
2016.10

Turun kaupunki

Kaupunkiympäristön palvelukokonaisuuden rakennusvalvonta
Postiosoite PL355, 20101 Turku

Rakennus- ja lupalautakunta

Yhdyskuntateknisen laitteen sijoittaminen, Moisio, Turku
Diaarinumero 8156-2025

Vastineen antaja

Kai lahdenranta
Pajulehdontie 3
21290 Rusko
p. 0438222012
kai.lahdenranta@gmail.com

Vastineen jättöaika su 15.2.2026 sunnuntai, määräpäivä 16.2.2026 (määräaikalaki 5 § 1)

Vastine

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut määräyksen §55, kaikkien kolmen Pajulehdontien 3, 5, ja 9 kiinteistöjen liittämiseksi kunnalliseen viemäröintiin. Mika Stenius (Syrjänen, 704-404-4-174, Pajulehdontie 9) ja Niko Enqvist (Pajulehto, 704-404-4-86, Pajulehdontie 5) ovat hakeneet yhdyskuntateknisten laitteiden, paineviemäriputken sijoituslupaa Turun kaupungin rakennusvalvonnan avulla Keskitalon (853-518-1-90) kiinteistölle. Syrjänen kiinteistölle on haettu rakennuslupaa maarakennusyrityksen halli/varastorakennukselle, jossa on kirjattu viemärin toteuttaminen paineviemärinä Turun kaupungin liittymään. Liittymisluvan tähän samaan putkeen on saanut myös Pajulehto kiinteistö. Turun rakennus- ja lupalautakunnan ehdotus kirjelmässä on mainittu, että Keskitalon kiinteistölle sijoitettava viemärijohto tulee palvelemaan kolmea kiinteistöä mahdollistaen Ruskon kunnan asettaman velvoitteen täyttämisen. Samaa kaikkia kolmea kiinteistöä palvelevaa viemäriputkea on esitetty myös Pajupietari viemärisuunnitelma piirustuksessa 26.10.2006, (liite) minkä Keskitalon omistajat ovat hyväksyneet suostumus allekirjoituksillaan. Oikea paineviemäriputken sijoittamispaikka olisi Pellonpientareen kiinteistö 704-404-4-393 sama, josta jokaiselle Pajulehdontien kiinteistöille tulee jo nyt Ruskon kunnan vesi.

Hakemuksessaan Syrjänen ja Pajulehdon omistajat väittävät minun vastustavan ko. paineviemäri hanketta, ottamatta minuun (Jakola, 704-404-4-78, Pajulehdontie 3) minkäänlaista yhteyttä tai vastaamatta minun yhteyspyyntöihin, tietämättä kantaani asiaan. En vastusta viemäriä. Liittymiseni mahdollistaminen Turun rakennusvalvonnan tuella ko. putkeen olisi minulle vaihtoehto velvoitteen täyttämiseen.

Olen ehdottanut Ruskon kunnalle, että kunta rakentaisi Kaharinkadun/-tien laitaan 200 metrin pituisen viemäriputken Punatorpankadun kaivosta Ruskolle päin, niin siihen voisi liittyä kuusi kiinteistöä, mikä olisi edullista myös kunnalle.

Tein syksyllä 2024 Ruskon §55 päätöksestä omasta puolestani muutoksenhaun Vaasan hallinto-oikeuteen, koska haluaisin käyttää nykyistä viemärintä järjestelmääni siihen saakka, kunnes Ruskon kunta rakentaa alueelle kunnallisen viemärin. Rusko on luvannut laittaa Kaharintievarsialueen viemäroinnin kuntoon jo Vesihuolto suunnitelmassaan 2012 – 2016. Useissa kyselyissäni, on Ruskon tekninen johtaja ilmoittanut minulle, että se tapahtuu Päälistömaen asuinalueen rakentamisen yhteydessä.

Kaikilla tällä alueella Ruskon puolen kiinteistöillä on samanlainen saostuskaivo jätevesijärjestelmä kuin minun kiinteistöllä.

Pajulehto kiinteistö vaihtoi omistajaa vuonna 2010, ensi töikseen hän teetti maanrakennusurakoitsija naapurinsa (Syrjänen) avulla taloonsa uudet salaojat, uudet katolta tulevien vesien putkistot, uudet saostuskaivot ja sen purkuputki naapurin (Jakola) kanssa yhteiseen Pellonpientareella sijaitsevaan jätevesien kokoojakaivoon, josta vedet purkautuvat pellon alittavaa putkea pitkin avo-ojaan, Karhulanojaan. Pajulehdolta alettiin johtamaan salaojat ja katolta tulevat vedet, myös rankkasadevedet saostuskaivoon, josta ne pumpataan tehokkaalla pumpulla yhteiseen kokoojakaivoomme, aiheuttaen sen toiminnalle suuria ongelmia, tulvimista. Kokoojakaivon pellon alittava purkuputki on n.100 metrin pituinen.

Normaalissa omakotitalon asumisen vedenkäytössä (WC, peseytyminen, pesukone, yms.) viemärijärjestelmät ovat toimineet Pajulehdon aiemman omistajan kanssa jo vuodesta 1978 saakka ja toimisivat edelleen ilman rakennuksen katolta tulevia vesiä.

Olen puhdistuttanut kokoojakaivon purkuputken urakoitsijallani 7.3.2025.

Tästä Pajulehdon kiinteistön suurien vesimäärien hetkellisistä pumppaamisesta on aiheutunut koko viemäriongelma, joka on johtanut Ruskon §55 antamaan määräykseen alla kerrotun rikollisen toiminnan lisäksi.

Pajulehdon kiinteistölle on itse teetetty viemäriongelma, pumppaamalla tehokkaalla pumpulla kokoojakaivoon myös rakennuksen katolta tulevat vedet. Talvella/kevällä 2024 toukokuulle saakka siellä pumpattiin saostuskaivon jätevedet omalle nurmikolle/pihalle, talossa asuttiin samaan aikaan normaalisti, vaikka hakemuksessaan muuta väitetään.

Minulla (Jakola) on jätevesijärjestelmässä Ruskon vaatimat, testaamat ja hyväksymät hälytys/estolaitteet estämässä veden tuloa kokoojakaivoon, silloin kun sen veden pinta on kohonnut.

Pajulehdon kiinteistöllä paineviemäripiirustuksen luettelo osassa mainitaan, että aiotaan asentaa repijäpumppu paineviemäriille olemassa olevaan saostuskaivoon. Tähän olemassa olevaan saostuskaivoon johdetaan nyt yllä mainitut runsaatkin hulevedet, jotka ilmeisesti tullaan pumppaamaan sieltä Turun jätevesiviemäriin.

Syrjänen kiinteistö ei käytä yhteistä kokoojakaivoa.

Niin kuin aiemmin kerroin, viemärijärjestelmäni on toistuvasti joutunut lainvastaisen menettelyn kohteeksi, mm. viemärin tulppaukset 4.2.2024, tutkintanumero 5650/R/4778/24 ja toinen tulppaus, jota koskee tutkintanumero 5650/R/31706/24.

Ensimmäinen tutkinta johti ensin päätökseen esitutinnan rajoittamisesta ns. vähäisyysperusteella (Päätös esitutinnan rajoittamisesta 24/4952 6.8.2024, liitteenä)

Jälkimmäinen tutkinta johti syyttäjän syyttämispäätökseen ensimmäisen teon osalta eli vahingonteosta 4.-5.2.2024 (Kts. Varsinais-Suomen käräjäoikeuden pyyntö 30.10.2025, liitteenä). Haastehakemus ja sen mahdolliset liitteet ovat salassa pidettäviä, joten en tässä yhteydessä toimita niitä Turun rakennus- ja lupalautakunnalle.

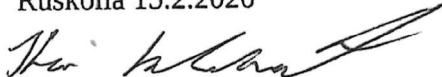
Jälkimmäisen tulppauksen tutkintapyyntö johti lisäksi mm. päätökseen syyttämättä jättämisestä (nro 25/6191 vahingonteko 21.3.2024-4.7.2024, liitteenä). Vaikka tämä ei johtanutkaan syytteeseen, päätöksen viimeinen kappale on merkityksellinen. Se kuuluu:

Asian esitutkinnassa on selvinnyt, että Jakolan kiinteistön viemärijärjestelmään on kohdistunut hänen kuvaamansa menettely. Sen sijaan menettelyn tekijästä tai tekijöistä ei ole saatu 20.3.2024 asennetun venttiilin osalta saatu laajassa esitutkinnassa selvyyttä. Lähtökohtaisesti on toki niin, että oletettu motiivi huomioon ottaen ja poistamisella aikaansaatu vaikutus edelleen huomioiden toimenpiteen suorittajan voisi arvioida löytyvän viemärijärjestelmän vaikutuspiirissä olevista henkilöistä. Suoritetun esitutkinnan perusteella itse poistajasta ei ole kuitenkaan tehtävissä juurikaan johtopäätöksiä, jotta asiassa voitaisiin nostaa todennäköisiin syihin perustuva syyte tahallisesta vahingonteosta ajan 20.3.2024 jälkeen. Asiassa ei siten ole ole näyttöä tekijästä tämän osalta.

Minun viemärini tulppaukset ovat olleet aivan turhia, koska se ei ole auttanut Pajulehto kiinteistön viemäriongelmaa.

Näistä tahallisesti suoritetuista vahingonteosta johtuen, joudun syyttömänä osapuolena kohtuuttomasti osalliseksi Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan antamaan määräykseen, velvoitteen kiinteistöjen liittämiseksi kunnalliseen viemäriin.

Ruskolla 15.2.2026



Kai Lahdenranta

Liitteet:

- Pajupietari viemärisuunnitelma, piirustus 26.10.2006
- Päätös esitutkinnan rajoittamisesta 24/4952 6.8.2024
- Varsinais-Suomen käräjäoikeuden pyyntö 30.10.2025
- nro 25/6191 vahingonteko 21.3.2024-4.7.2024